

Hindamiskomisjoni töökorra lisa nr 2**Hindamiselehe täitmise juhised**

Hindamiskriteeriumite skaala on jagatud punktiväärtusteks, mille sisu on iga punktiväärtuse juures kirjeldatud vastavalt antud kriteeriumi täitmise määrale.

Hindamiselehe punktide jaotus

Hindamiskriteerium	Skaala	Punktid	Punktide sisu
1. Projekti mõju ja tegevuse põhjendatus (sh tegevuse põhjendatus õppekavades seatud eesmärkide saavutamisel või täiendavate õppimisvõimaluste loomisel, formaal- ja mitteformaalhariduse lõimimine) – 40%	10-40	40	Väga hea. Projekt on olulise mõjuga ning panustab meetme tegevuse väljundnäitajatesse. Projekt toetab olulises osas õppekavalist eesmärkide saavutamist ning loob kõigi projektis osalevate koolide õpilaste jaoks <u>uudseid</u> õppimisvõimalusi (Eestis mitte laialdaselt levinud või unikaalsed). Projekt aitab kaasa nii õpilaste kui õpetajate digioskuste arendamisele vastava tegevuse spetsiifikast lähtuvalt (nt vastavas valdkonnas asjakohaste digilahenduste kasutamise oskused).
		30	Hea. Projekt omab selget mõju meetme eesmärkide saavutamisele ning väljundnäitajate saavutamisse. Projekt toetab õppekavalist eesmärkide saavutamist ning loob projektis osalevates koolides õpilaste jaoks <u>senisest mitmekesisemaid ja uusi</u> õppimisvõimalusi. Projekt aitab kaasa nii õpilaste kui õpetajate digioskuste arendamisele vastava tegevuse spetsiifikast lähtuvalt (nt vastavas valdkonnas asjakohaste digilahenduste kasutamise oskused). Projektiga nähakse ette ka koolides huvitegevuse kättesaadavuse parendamist või mitmekesistamist.
		20	Keskmine. Projekt panustab toetuse andmise eesmärki, meetme tegevuse väljundnäitajasse, kuid eeldatavad tulemused ei ole olulise mõjuga kõigi projektis osalevate koolide jaoks. Tegevused panustavad õppekavalist eesmärkide saavutamisse, kuid ei too kaasa olulist lisandväärtust seniste õppimis- ja õpetamisvõimalustega võrreldes projektis osalevates koolides. Projektiga nähakse ette ka koolides huvitegevuse kättesaadavuse parendamist või mitmekesistamist.
		10	Nõrk. Projekt panustab toetuse andmise eesmärki ja meetme tegevuse väljundnäitajasse nõrgalt või seda ei ole piisavalt kirjeldatud

2. Projekti tõhusus ehk Klass+ kasutusaktiivsus, korraldamise viisi põhjendatus, kuluefektiivsus (40%):

2.1 Klass+ Põhjendatus	8-32	32	Väga hea. Projekti eripärast lähtuvalt on soetatav õppevara plaanitud <u>väga aktiivsesse</u> kasutusse kõigis projektis osalevate koolide poolt. Õppevara kasutamise korraldus on projekti eripärast lähtuvalt väga hästi põhjendatud ja selgelt ning mõistlikult plaanitud. Õppematerjalide väljatöötamise/eestindamise/soetamise ning õpetajate koolitamise vajadus (sh nt vajadusel õppematerjalide loomiseks vajaliku kompetentsi tagamine) ning plaan on hästi läbi mõeldud ning kirjeldatud.
		24	Hea. Projekti eripärast lähtuvalt on soetatav õppevara plaanitud aktiivsesse kasutusse projektis osalevate koolide poolt, kuid on kõigi kaasatud koolide vahel põhjendamatult mõneti ebahühtlane. Õppevara kasutamise korraldus ja ühiskasutuskorraldusest tulenev kuluefektiivsus on projekti eripärast lähtuvalt <u>väga hästi</u> põhjendatud ja selgelt ning mõistlikult plaanitud. Õppematerjalide väljatöötamise/eestindamise/soetamise ning õpetajate koolitamise vajadus ning plaan on hästi läbi mõeldud ning kirjeldatud.
		16	Rahuldav. Projekti eripärast lähtuvalt on soetatav õppevara plaanitud <u>aktiivsesse</u> kasutusse, kuid on <u>ebahühtlane</u> projektis osalevates koolides. Oluline osa õppevahendites, mis on küll vajalikud Klass+ terviklikuks toimimiseks, soetatakse vaid ühe kooli kasutusse (nt tahvelarvutite komplektid kõigile/mitmele koolile kohapealseks kasutamiseks). Õppevara kasutamise korraldus ja ühiskasutuskorralduse kuluefektiivsus on projekti eripärast lähtuvalt põhjendatud, kuid selles esineb ebaselgus või vajab veel detailsemat läbimõtlemit.
		8	Nõrk. Projekti eripärast lähtuvalt ei ole soetatav õppevara plaanitud piisavalt aktiivsesse kasutusse projektis osalevate koolide poolt või on see pigem ebahühtlane koolide vahel.
2.2. Kulude põhjendatus ja läbipaistvus	0-8	8	Väga hea. Planeeritud kulud on esitatud põhjendatult ja läbipaistvalt. Kui projektis nähakse ette õppevara kasutamisega kaasuvaid kulusid projekti jooksul, on nende vajadus kuluefektiivsuse ning projekti tulemuslikkust silmas pidades põhjendatud.
		4	Rahuldav. Planeeritud kulud on enamjaolt esitatud põhjendatult ja läbipaistvalt, kuid esineb üksikuid kuluartikleid, mis ei ole taotluse eesmärki silmas pidades tõhusad. Kui projektis nähakse ette õppevara kasutamisega kaasuvaid kulusid projekti jooksul, on nende vajadus projekti tulemuslikkust silmas pidades põhjendatud.
		0	Nõrk. Planeeritud kulud ei ole taotluses selgelt põhjendatud ja/või pole läbipaistvalt esitatud, esineb mittevajalikke või ülepaisutatud kulusid. Kui projektis nähakse ette õppevara kasutamisega kaasuvaid kulusid, on nende vajadus projekti tulemuslikkust silmas pidades põhjendamata.

3. Taotleja suutlikkus projekti ellu viia, sh projekti lõppemisel selle jätkusuutlikkuse plaan (15%)	0-15	15	Väga hea. Projektis osalevate partnerite ning koostööpartnerite rollid ja vastutused on selgelt kirjeldatud, asutuste pädevustest lähtuvalt mõistlikult planeeritud ning kokku lepitud. Projektis on esitatud veenev nägemus projekti lõppedes tegevustega jätkamise kohta nii õppevara ühiskasutuskorralduse, koolide omavahelise koostöö kui ka vajadusel seadmete ning õppematerjalide ajakohastamise osas.
		10	Hea. Projektis osalevate partnerite ning koostööpartnerite rollid ja vastutused on selgelt kirjeldatud ning asutuste pädevusi arvestades planeeritud. Projektis on esitatud projekti tegevuste jätkusuutlikkuse plaan, kuid selles esineb asjaolusid, mis ei pruugi tagada tegevusega loodud lisandväärtuse jätkumist.
		5	Rahuldav. Projektis osalevate partnerite ning koostööpartnerite rollid ja vastutused on kirjeldatud, kuid asutuste pädevus neile ette pandud tegevuste elluviimiseks on ebaselge või puudulik. Projektis on esitatud kinnitus projekti tegevuste jätkusuutlikkuse kohta pärast projekti lõppu, kuid seda ei ole kirjeldatud.
		0	Nõrk. Projektis osalevate partnerite ning koostööpartnerite rollid, vastutused või pädevus oma rolli kanda on ebaselged või puudulikud. Projektis on esitatud oluliste puudustega plaan tegevuste jätkusuutlikkuse kohta pärast projekti lõppu või see puudub üldse.

4. Projekti mõju läbivatele teemadele (võrdsete võimaluste tagamine, infoühiskond, regionaalareng, riigivalitsemine) (5%)	1-5	5	Väga hea. Projektis on kirjeldatud väga selgelt projekti mõju vähemalt kolmele läbivatele teemale konkreetsete projekti tegevuste näitel. Nähakse ette tegevusi/arendusi/tähelepanekuid võrdsete võimaluste tagamisel või projekti tegevustest kasu saamise võimaldamiseks projektis mitteosalevatel koolidel.
		4	Hea. Projektis on kirjeldatud selgelt projekti mõju vähemalt kahele läbivale teemale. Nähakse ette tegevusi/arendusi projekti tegevustest kasu saamise võimaldamiseks projektis mitteosalevatel koolidel.
		3	Rahuldav. Projektis mõju on kirjeldatud selgelt vaid ühe läbiva teema kontekstis.
		2	Nõrk. Projekti mõju läbivatele teemadele on kirjeldatud, kuid selle tegelik puutumus projekti tegevustega on vähene.
		1	Puudulik. Projekti mõju läbivatele teemadele ei ole kirjeldatud või selle tegelik puutumus projekti tegevustega puudub.