

Määruse „Struktuuritoetuse andmise tingimused ja kord „Mitmekesine ja kvaliteetne haridus digitaalse õppevaraga“ elluviimiseks“ tegevuse „Õppekava täitmiseks vajalike simulaatorite soetamine ja kasutuselevõtt“ avatud taotlusvoorude

Hindamiskomisjoni töökorra lisa nr 2

Hindamislehe täitmise juhised

Hindamiskriteeriumite skaala on jagatud punktiväärtusteks, mille sisu on iga punktiväärtuse juures kirjeldatud vastavalt antud kriteeriumi täitmise määrale.

Hindamislehe punktide jaotus

Hindamiskriteerium	Skaala	Punktid	Punktide sisu
<p>1. Projekti mõju määruse §-s 3 nimetatud toetuse andmise eesmärkide saavutamisse (projekti panus meetme eesmärkidesse, sh projekti tulemuste eeldatav ulatus ning tulemuste kestlikkus pärast projekti lõppu; projekti panus meetme väljundnäitaja(te) saavutamisse) – 30% maksimaalsest koondhindest</p>			
10-30	30		<p>Väga hea. Projekt on olulise positiivse mõjuga ja panustab meetme tegevuse eesmärkide ning väljundnäitajate saavutamisse. Projekt toetab olulises osas kutseõppe (sh kindlasti ka tasemeõppe) õppekavaliste eesmärkide senisest tõhusamat ja tulemuslikumat saavutamist. Projekt on oluline osa õppe kaasajastamise terviklikust lähenemisest (st taotleja näeb lisaks simulaatorite soetamisele ette ka vajalike õppematerjalide väljatöötamise, koostöö tööandjatega ja kirjeldab muud projekti terviklikkuse ja kestlikkuse tagamiseks vajalikud asjakohased läbi viidud/olemasolevad või planeeritavad tegevused).</p>
	20		<p>Keskmine. Projekt omab positiivset mõju meetme eesmärkide saavutamisele ning väljundnäitajate saavutamisse. Projekt aitab kaasa õpilaste erialaste IT oskuste arendamisele ja omab mõju õppe senisest tulemuslikumale läbiviimisele (st vastavas valdkonnas asjakohaste digilahenduste kasutamise oskused). Projekti kestlikkuse ja terviklikkuse (st koostoime toetavate meetmetega, nt õppematerjalide olemasolu, koostöö tööandjatega) nägemuses esineb puudusi.</p>
	10		<p>Nõrk. Projekt küll panustab toetuse andmise eesmärkidesse ja meetme tegevustele väljundnäitajasse, kuid oodatavad eesmärgid on ebaselgelt kirjeldatud.</p>

<p>2. Projekti põhjendatus (projekti eesmärgipüstitus – on olemas probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus; projekti sekkumisloogika on arusaadav, mõjus – projektis ettenähtud tegevused võimaldavad saavutada planeeritud väljundid ja tulemused. Nende sidusus eesmärkidega ning mõjus on arusaadavad, võimalusel innovaatilisi lahendusi soosivad; tegevuste ajakava on realistlik, arvestades mh tegevuste omavahelisi seoseid) – 30% maksimaalsest koondhindest</p>		
10-30	30	<p>Väga hea. Soetatava(te) simulaatori(te) vajadus on selgelt ja üheselt põhjendatud ning loob seni kasutamata arenguvõimalusi õppes. Simulaator(id) on plaanitud <u>väga aktiivsesse</u> kasutusse. Simulaatorite kasutamiseks luuakse võimalused ka teistele kutseõppeasutustele. Hinnanguliselt kasutab simulaatorit enam kui 100 kutseõppijat aastas (sh enamus neist tasemeõppes õppijad). Simulaator on vajalik <u>mitme (3 ja enam)</u> tasemeõppe õppekava põhiõpingute moodulite õpiväljundite omandamiseks.</p>
	20	<p>Keskmine. Soetatava(te) simulaatori(te) vajadus on põhjendatud, kuid esineb mõningaid küsitavusi. Tegevus loob seni kasutamata arenguvõimalusi õppes. Simulaator(id) on plaanitud <u>aktiivsesse</u> kasutusse üksnes taotluse esitanud kutseõppeasutuses. Hinnanguliselt kasutab simulaatorit kuni 100, aga mitte vähem kui 50, kutseõppijat aastas (sh enamus neist tasemeõppes õppijad). Simulaator võimaldab <u>vähemalt 2</u> tasemeõppe õppekava põhiõpingute moodulite õpiväljundite omandamiseks.</p>
	10	<p>Nõrk. Simulaatori soetamise põhjendus ei ole piisav. Kasutus on plaanitud väga väheaktiivsesse kasutusse või kitsasse valdkonda õpiväljundite omandamiseks, ei ole kaasatud teisi kutseõppeasutusi. Simulaator on vajalik <u>ühe</u> tasemeõppe õppekava põhiõpingute moodulite õpiväljundite omandamiseks.</p>

<p>3. Projekti kuluefektiivsus (ettenähtud tegevuse/lahendus on piisavalt kuluefektiivne viis planeeritud väljundite/tulemuste saavutamiseks; planeeritud eelarve on realistlik ja mõistlik - on selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud ning planeeritud kulud on vajalikud ja mõistlikud, ning on olemas taotleja võimekus täiendavate püsikulude rahastamiseks) – 20% maksimaalsest koondhindest</p>		
5-20	20	<p>Väga hea. Projekti eesmärkide saavutamiseks planeeritavad kulud on vajalikud ja mõistliku suurusega. Projektis on esitatud veenev nägemus projekti lõppedes tegevustega jätkamise osas nii õpetajate täiendusõppe jätkuva ajakohastamise kui ka vajadusel riistvara/tarkvara ajakohastamise ning muude püsikulude rahastamise kohta.</p>
	15	<p>Keskmine. Projekti eesmärkide saavutamiseks planeeritavad kulud on vajalikud ja mõistliku suurusega, kuid esineb kahtlus, et tegelikud kulud võivad projekti elluviimisel muutuda (nt ei ole esitatud ammendavad esialgsed hinnapakumised). Projektis on esitatud nägemus projekti lõppedes tegevustega jätkamise kohta nii õpetajate täiendusõppe jätkuva ajakohastamise kui ka vajadusel riistvara/tarkvara ajakohastamise ning muude püsikulude rahastamise kohta, aga seda ei ole kirjeldatud.</p>

	5	Nõrk. Projekti eesmärkide saavutamiseks planeeritavad kulud (või osa nendest) ei ole mõistliku suurusega. Projektis on esitatud nägemus projekti lõppedes tegevustega jätkamise kohta nii õpetajate täiendusõppe jätkuva ajakohastamise kui ka vajadusel riistvara/tarkvara ajakohastamise ning muude püsikulude rahastamise kohta, aga seda ei ole kirjeldatud.
--	---	---

4. Toetuse taotleja/saaja suutlikkus projekti ellu viia (toetuse taotlejal/saajal on kvalifikatsioon, kogemus, jätkusuutlikkus, õiguslik, organisatsioonilised või tehnilised eeldused projekti elluviimiseks kavandatud viisil) – 15% maksimaalsest koondhindest		
5-15	15	Väga hea. Taotleja suutlikkus projekti ellu viia on taotluses selgelt ja ammendavalt kirjeldatud. Koolis on olemas projekti tulemuste eesmärgipäraseks kasutuselevõtuks vajalik kompetents (õpetajate või muu personali oskused) või on planeeritud piisava kompetentsi tagamiseks vajalikud tegevused. Taotlejal on piisavad tehnilised ja muud projekti tulemuste kasutuselevõtuks vajalikud eeldused (simulaatorite kasutamiseks vajalik muu riistvara, tarkvara, ruumid vmt, mis konkreetse projekti puhul asjakohane).
	10	Keskmine. Taotleja suutlikkus projekti ellu viia on piisav, kuid õpetajate täiendavate oskuste jätkusuutlikule arendamisele ei pöörata piisavalt tähelepanu. Taotlejal on piisavad tehnilised ja muud projekti tulemuste kasutuselevõtuks vajalikud eeldused (simulaatorite kasutamiseks vajalik muu riistvara, tarkvara, ruumid vmt, mis konkreetse projekti puhul asjakohane)
	5	Nõrk. Taotleja olemasolev suutlikkus projekti ellu viia ja selle tulemused edukalt ellu rakendada on ebapiisavad või on see ebapiisavalt kirjeldatud. Samuti ei ole planeeritud täiendavaid tegevusi suutlikkuse kasvatamiseks. Taotlejal on piisavad tehnilised ja muud projekti tulemuste kasutuselevõtuks vajalikud eeldused (simulaatorite kasutamiseks vajalik muu riistvara, tarkvara, ruumid vmt, mis konkreetse projekti puhul asjakohane)

5. Projekti mõju läbivatele teemadele (regionaalne areng, võrdsete võimaluste tagamine, infoühiskonna edendamine) – 5% maksimaalsest koondhindest		
1-5	5	Väga hea. Projektis on kirjeldatud väga selgelt projekti mõju kõigile kolmele läbivatele teemale. Nähakse ette tegevusi/arendusi/tähelepanekuid võrdsete võimaluste tagamisel või projekti tegevustest kasu saamise võimaldamiseks projektis mitteosalevatel koolidel.
	3	Keskmine. Projektis on kirjeldatud selgelt projekti mõju vähemalt ühele läbivale teemale. Nähakse ette tegevusi/arendusi projekti tegevustest kasu saamise võimaldamiseks projektis mitteosalevatel koolidel.
	1	Nõrk. Projektis kirjeldatud mõju läbivatele teemadele on vähene või arusaamatu, või ei ole projekti mõju läbivatele teemadele üldse kirjeldatud

